

Expertise de l'accusé et détermination de la peine : Quand les motivations à punir interviennent dans la décision pénale

Anta Niang

Chercheure Postdoctorale

École Nationale d'Administration Publique

Université du Québec à Trois-Rivières

25 février 2020

Université
de Montréal



CHAIRE DE RECHERCHE DU
CANADA SUR L'ÉVALUATION
DES ACTIONS PUBLIQUES À
L'ÉGARD DES JEUNES ET DES
POPULATIONS VULNÉRABLES

École nationale
d'administration publique

Contact : anta.niang@enap.ca

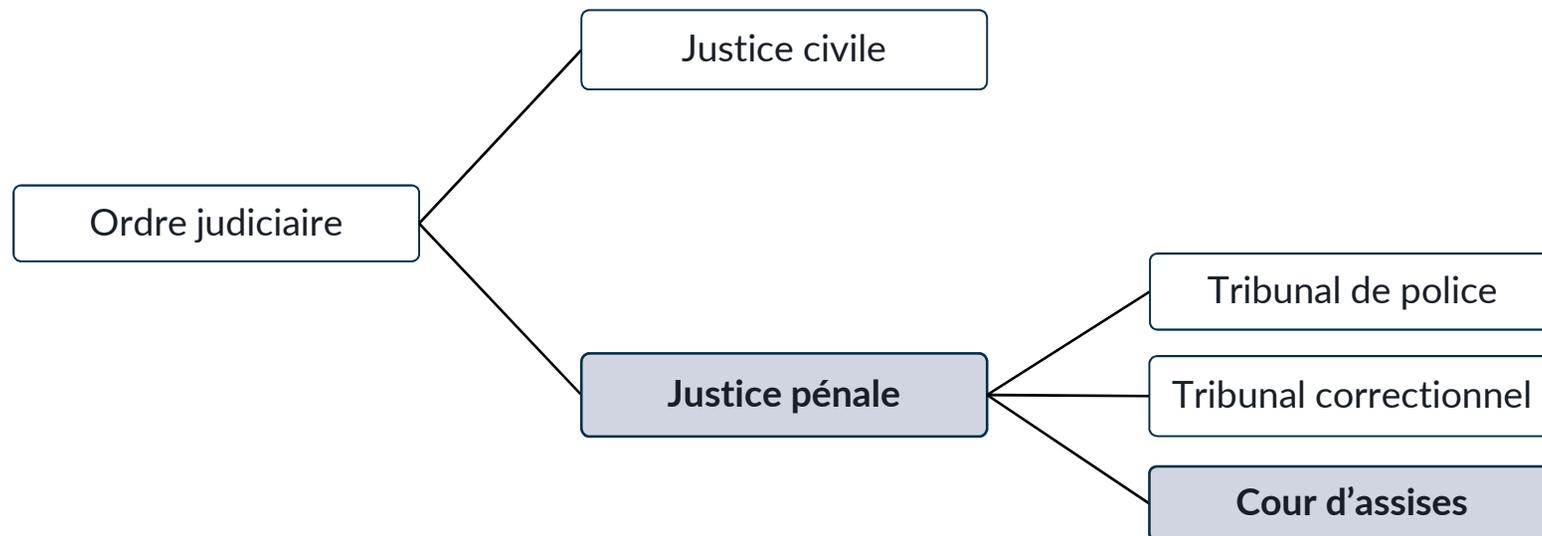


- **Intérêt pour la place des citoyens en milieu de justice depuis l'Antiquité**
 - Transformations de la fonction de « juger »
 - 1941 : décision commune des juges et jurés sur la culpabilité et la peine

- **Le procès pénal : objet de fascination**
 - Faits divers
 - Nombreuses controverses
 - Affaire Patrick Dils
 - Affaire Outreau

Le procès pénal en France

Ministère de la Justice (2018)



Le procès pénal en France : mise en perspective de la tradition inquisitoire

Béliveau et Pradel (2007)

Procédure pénale inquisitoire

Majorité des infractions criminelles
jugée devant la Cour d'assises

Absence de césure du procès pénal

Procédure pénale accusatoire

Majorité des infractions criminelles
réglée *via* le « plaider coupable »

Césure du procès pénal

L'expertise judiciaire en France : définition et missions

“Ensemble des formes que prend l'introduction d'une rationalité technico-scientifique dans l'institution, le processus et la décision judiciaire” (Dumoulin, 2000)

	Expertise psychologique	Expertise psychiatrique
Éléments de convergence au sein des missions	Lien entre la personnalité et le passage à l'acte Altération mentale	

L'expertise judiciaire en France : définition et missions

“Ensemble des formes que prend l'introduction d'une rationalité technico-scientifique dans l'institution, le processus et la décision judiciaire” (Dumoulin, 2000)

	Expertise psychologique	Expertise psychiatrique
Éléments de convergence au sein des missions	Lien entre la personnalité et le passage à l'acte Altération mentale	
Éléments de divergence au sein des missions	∅	Abolition mentale
	∅	Évaluation du risque de récidive

Pourquoi punir ? Description des philosophies pénales

Rétributivisme

Une peine
juste

Utilitarisme

Une peine
utile

Pourquoi punir ? Description des motivations à punir

Rétributivisme

Rétribution

Utilitarisme

Pourquoi punir ? Description des motivations à punir

Rétributivisme

Rétribution

Utilitarisme

Réhabilitation

Pourquoi punir ? Description des motivations à punir

Rétributivisme

Rétribution

Utilitarisme

Réhabilitation

Dissuasion

Pourquoi punir ? Description des motivations à punir

Rétributivisme

Rétribution

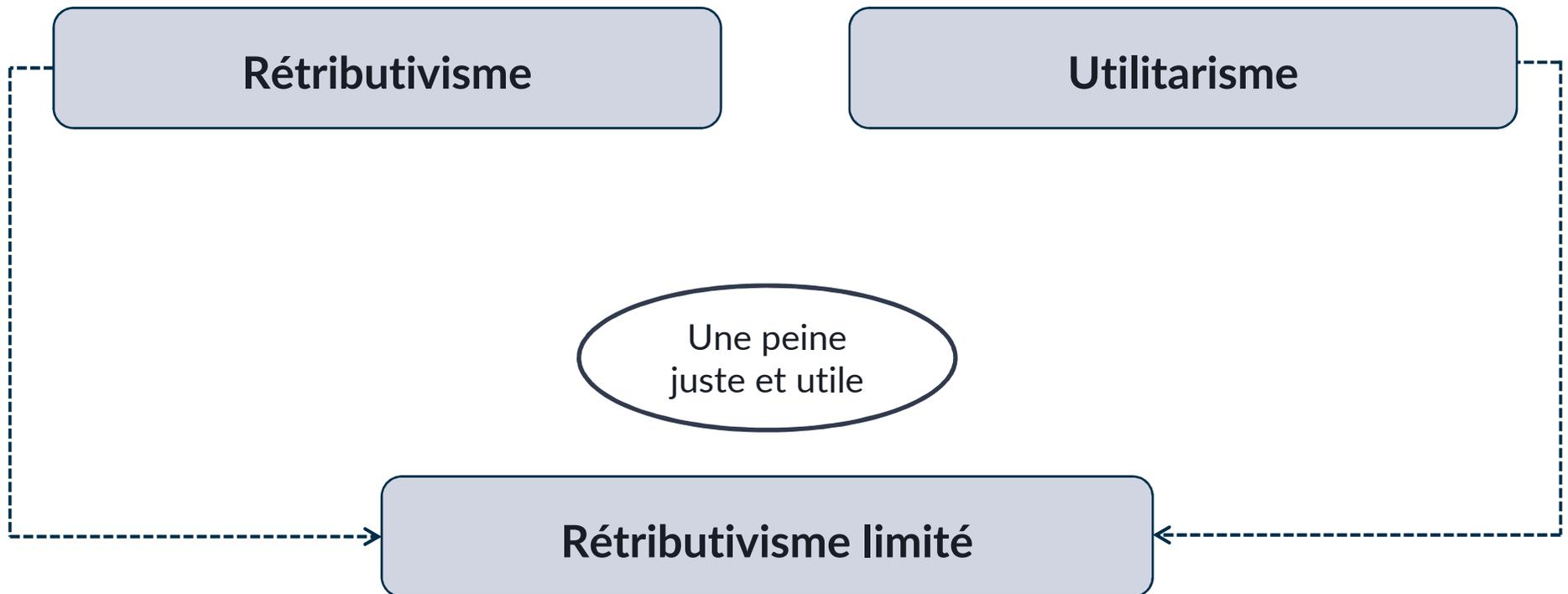
Utilitarisme

Réhabilitation

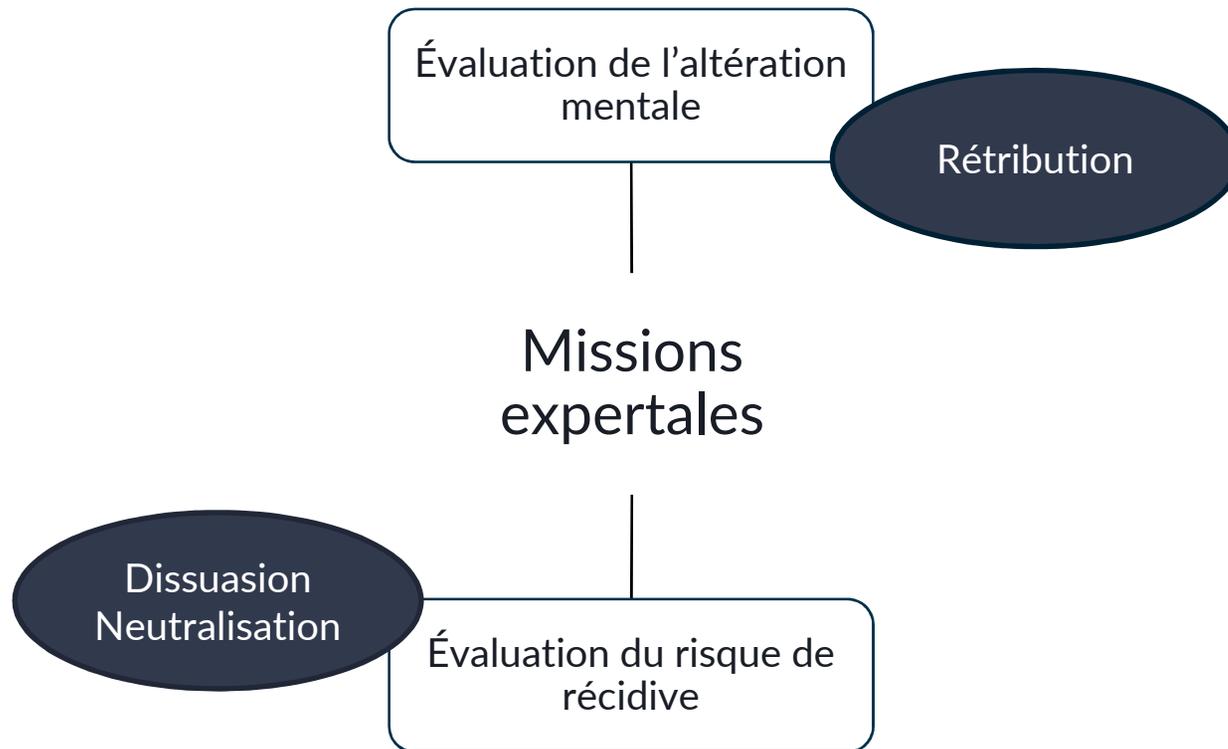
Dissuasion

Neutralisation

Pourquoi punir ? Le rétributivisme limité au carrefour du « juste » et de l'« utile »



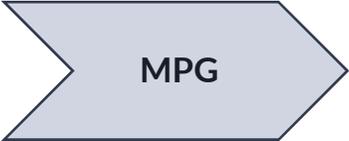
Mise en relation des motivations à punir et des missions expertales



Objectif général de la thèse

Examiner le rôle des motivations à punir dans l'usage des conclusions d'expertises psychologique et psychiatrique lors de la détermination de la peine

Dispositif méthodologique

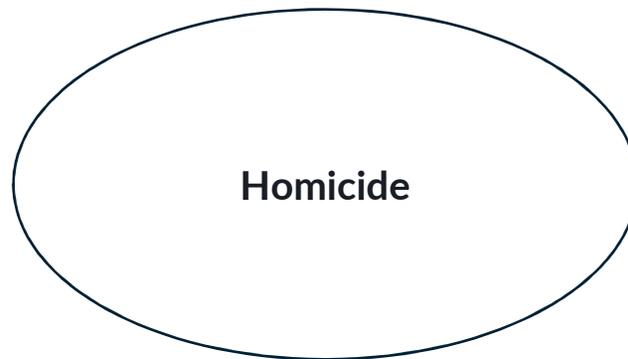


MPG

Motivation à punir rétributive

« Selon moi, de manière générale, le but d'une sentence est de faire payer l'auteur pour le crime qu'il a commis. »

Dispositif méthodologique



Dispositif méthodologique



Peine initiale

« Quelle sentence (ou peine) attribueriez-vous à l'auteur de ce crime ? »

Peine **minimale** initiale

« Quelle sentence **minimale** trouveriez-vous **acceptable** pour l'auteur de ce crime ? »

Peine **maximale** initiale

« Quelle sentence **maximale** trouveriez-vous **acceptable** pour l'auteur de ce crime ? »

Dispositif méthodologique



Dispositif méthodologique



Motivation à punir rétributive

« En ce qui concerne l'auteur de ce crime, la sentence que je vais décider de proposer doit le faire payer pour le crime qu'il a commis. »

Dispositif méthodologique – Études 1 et 2



Objectif général – Étude 1

Examiner le rôle des motivations à punir dans l'usage des conclusions d'expertises psychologique et psychiatrique relatives à l'**altération mentale** lors de la détermination de la peine

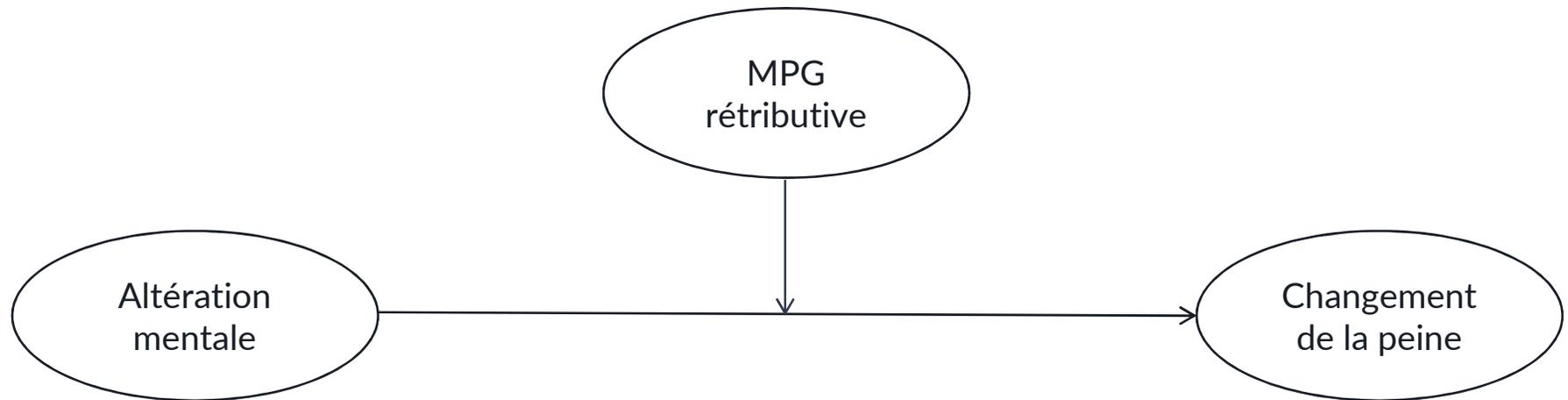
Hypothèses – Étude 1

Hypothèse 1



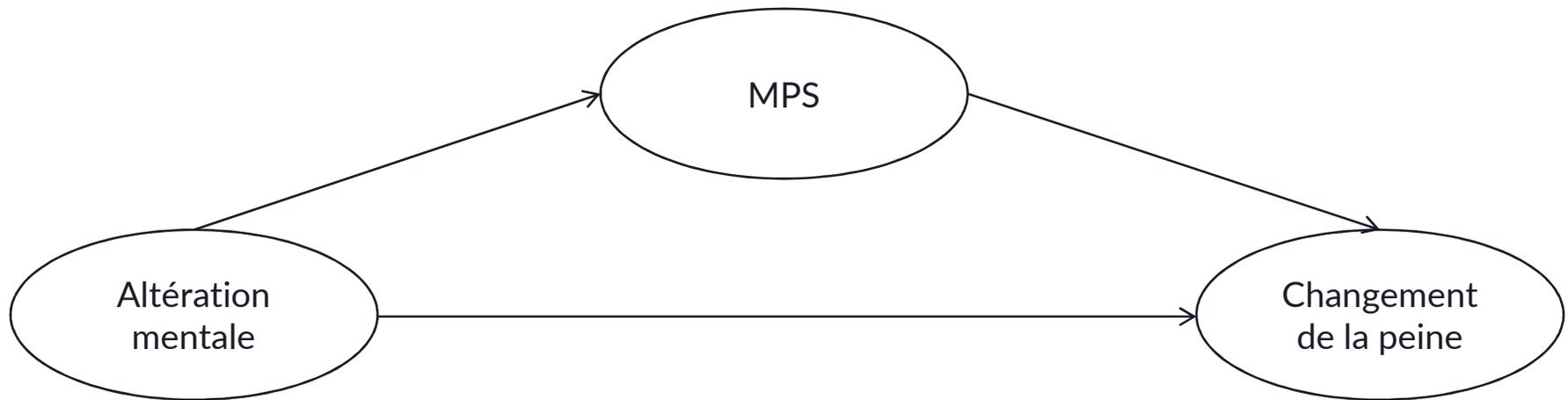
Hypothèses – Étude 1

Hypothèse 2



Hypothèses – Étude 1

Hypothèse 3



Résultats : Structure des motivations à punir générales

MPG rétributive

MPG dissuasive

MPG
neutralisatrice

MPG
réhabilitative

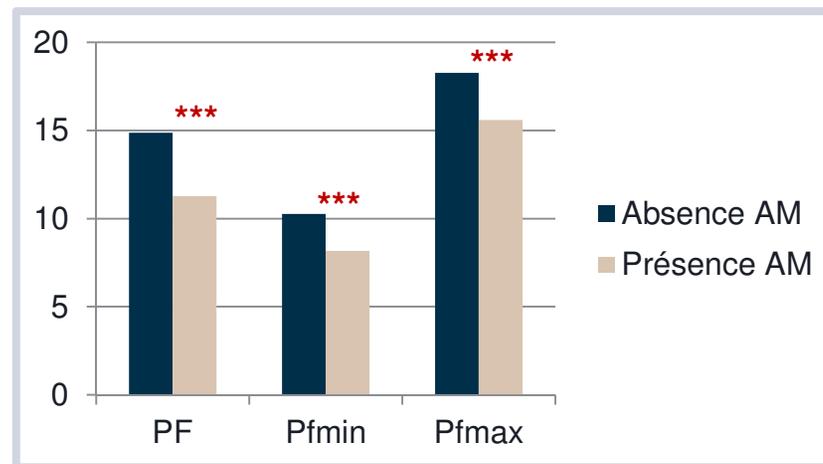
Résultats : Structure des motivations à punir spécifiques

MPS réhabilitative

MPS punitive

Résultats – Étude 1

Hypothèse 1 validée



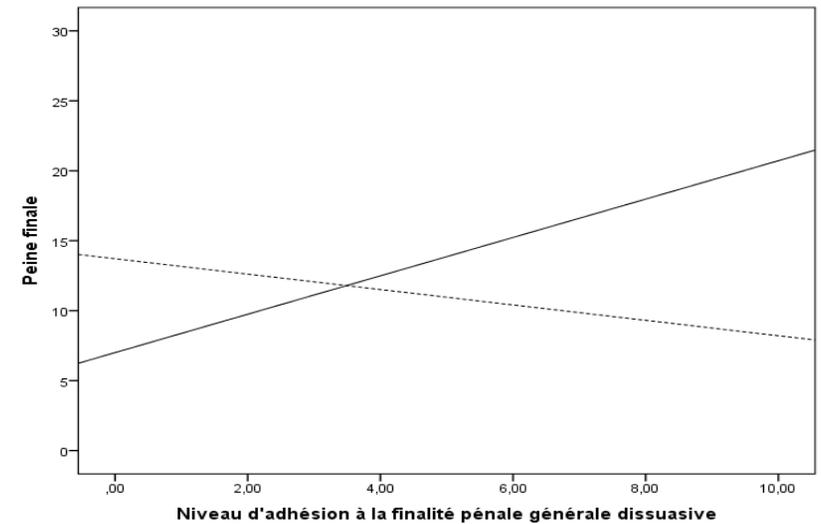
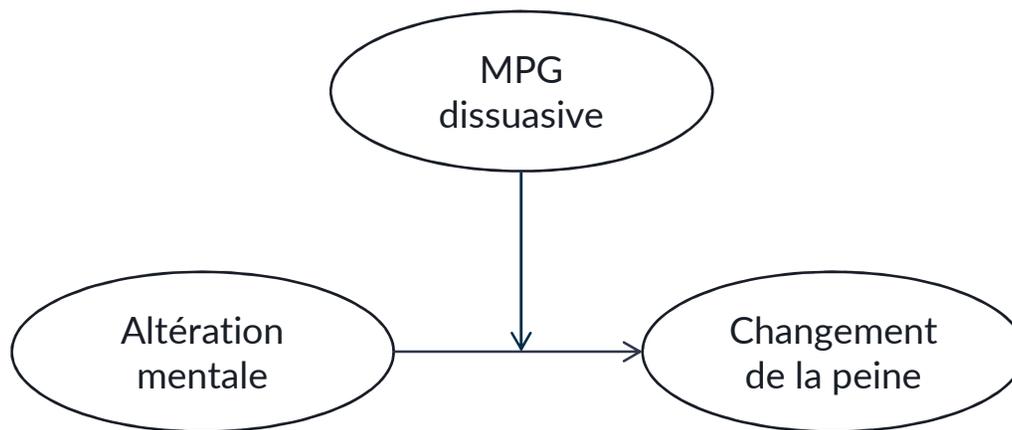
Altération
mentale

$p < .001$

Changement
de la peine

Résultats – Étude 1

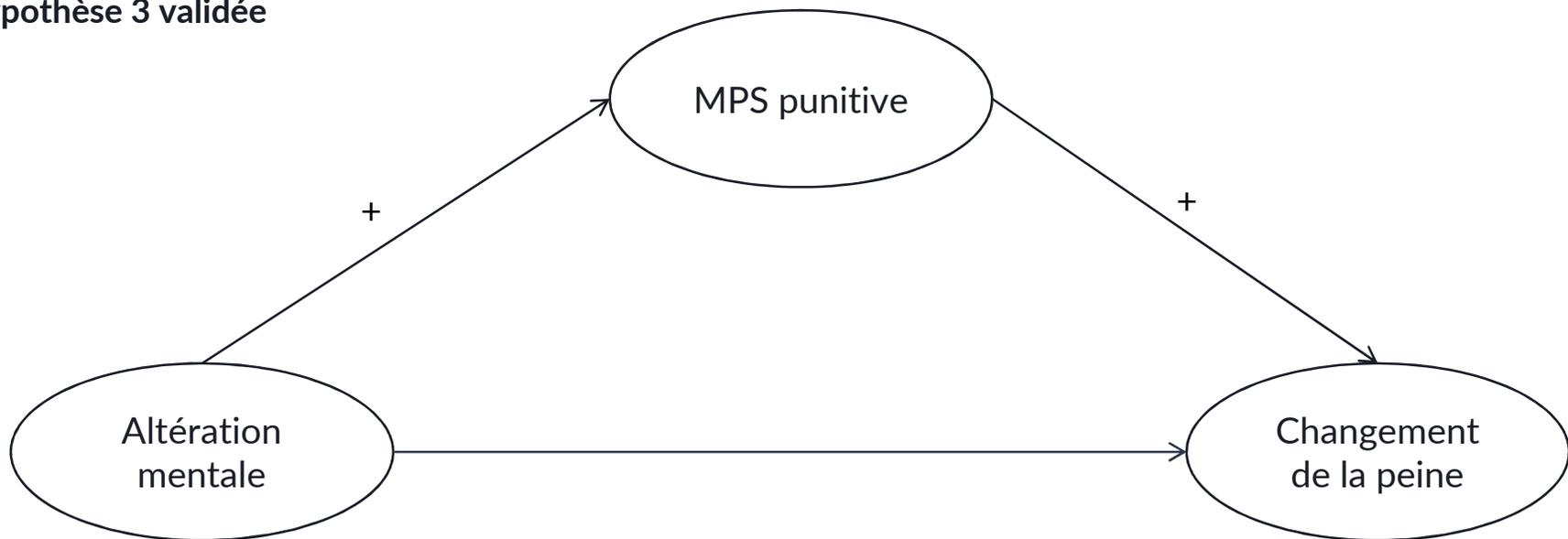
Hypothèse 2 partiellement validée



Sévérité de la peine en fonction du niveau d'adhésion à la FPG dissuasive

Résultats – Étude 1

Hypothèse 3 validée



Objectif général – Étude 2

Examiner le rôle des motivations à punir dans l'usage des conclusions d'expertises psychologique et psychiatrique sur le **risque de récidive** lors de la détermination de la peine

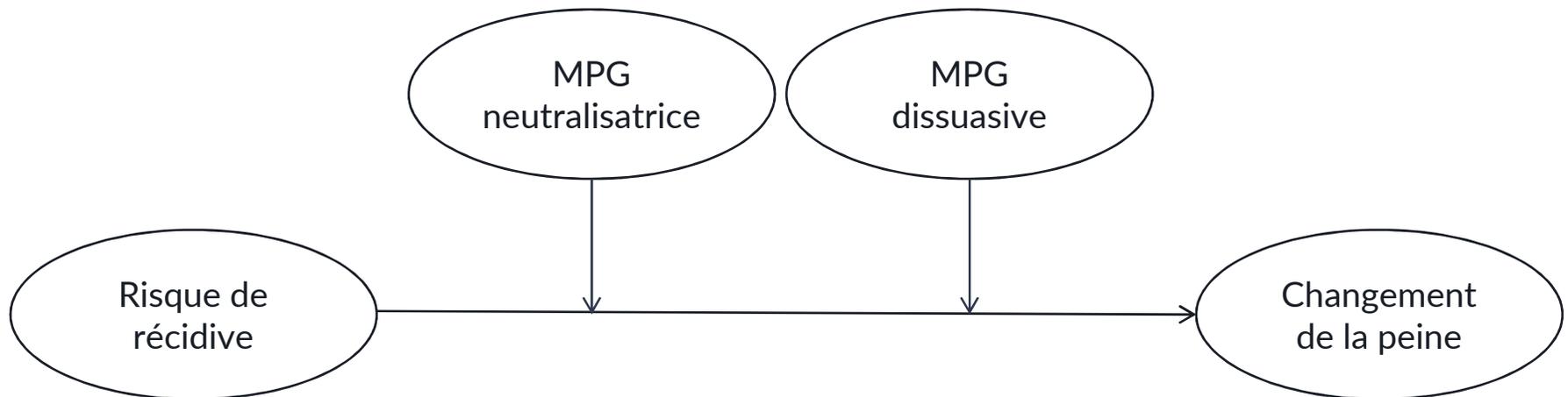
Hypothèses – Étude 2

Hypothèse 1



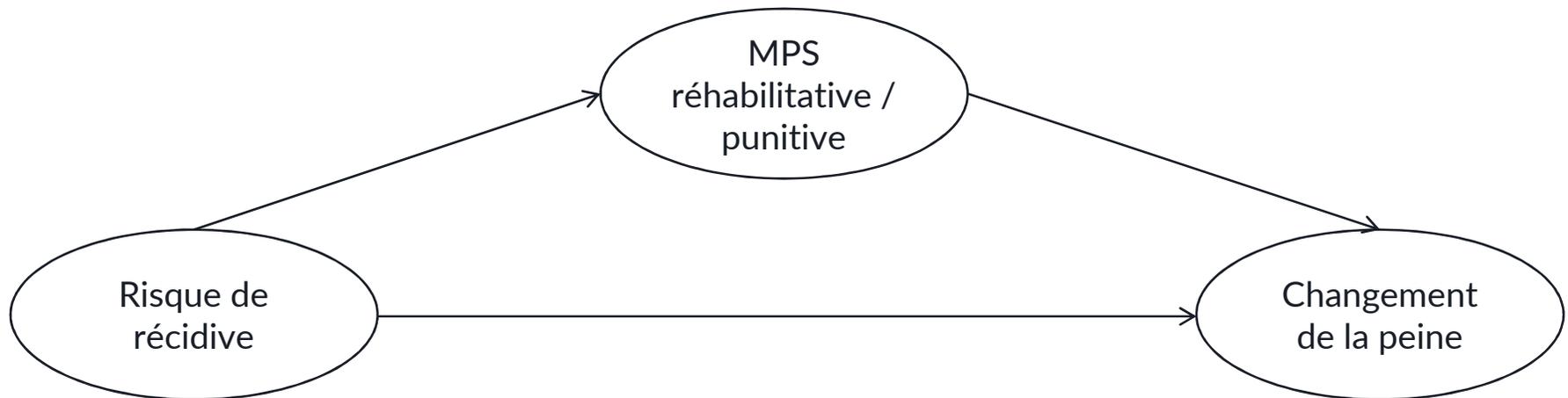
Hypothèses – Étude 2

Hypothèse 2



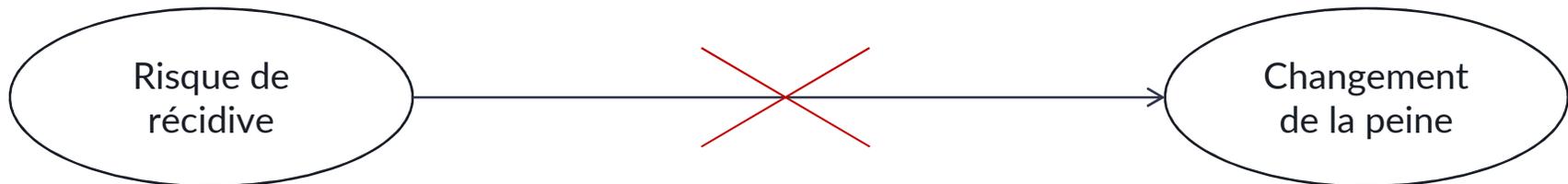
Hypothèses – Étude 2

Hypothèse 3



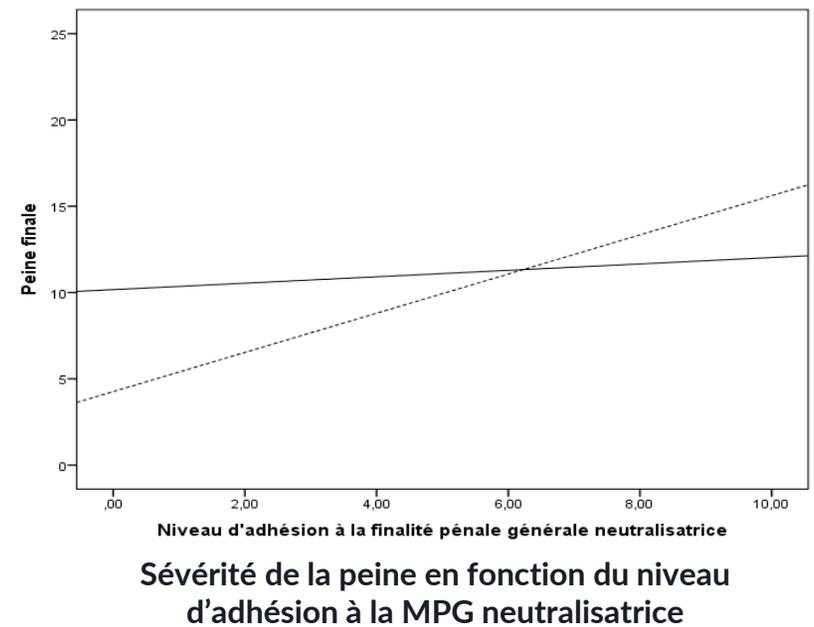
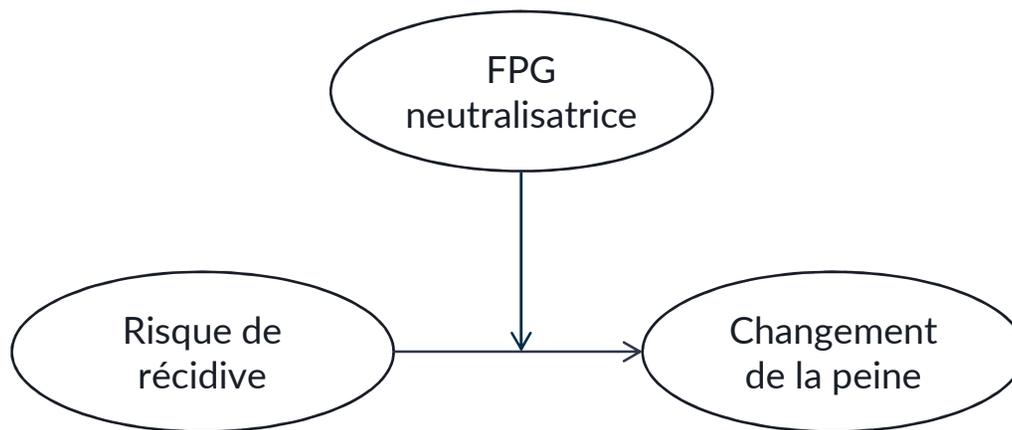
Résultats – Étude 2

Hypothèse 1 non validée



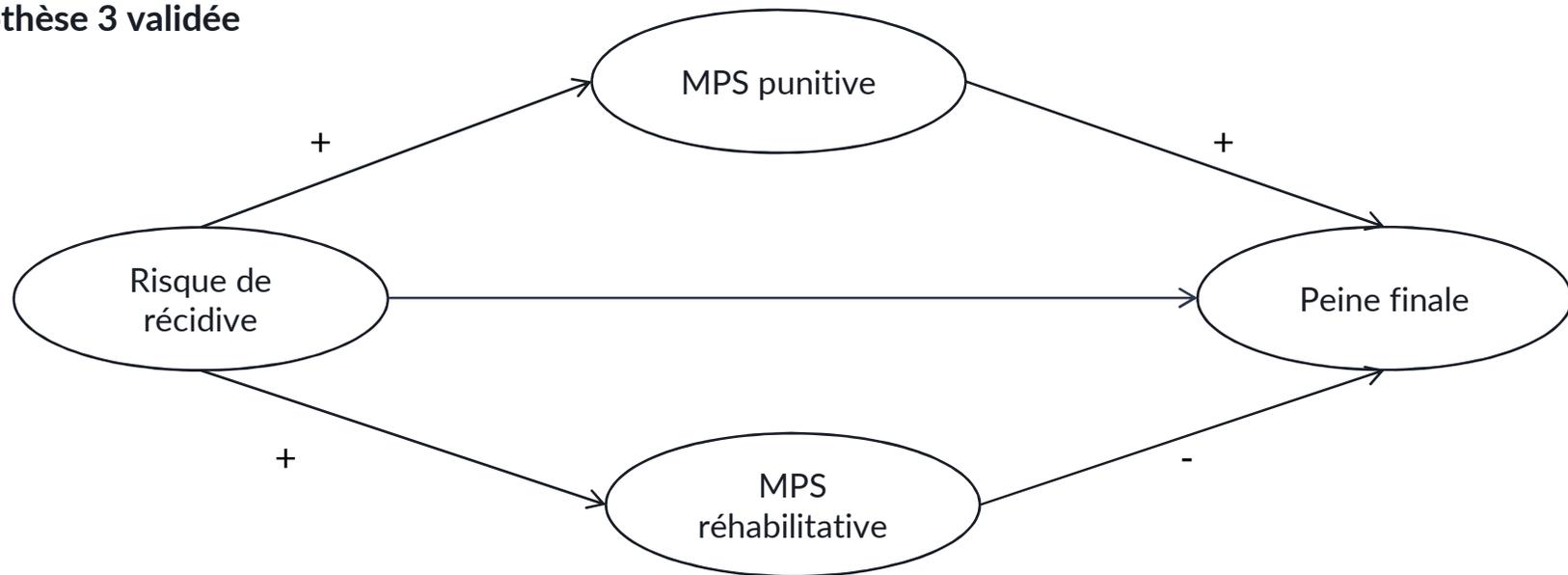
Résultats – Étude 2

Hypothèse 2 partiellement validée



Résultats – Étude 2

Hypothèse 3 validée



Limites

Vignettes fictives / Validité écologique

Contexte : auteurs majeurs / Infractions criminelles /
Expertises pré-sentencielles

Analyse quantitative exclusivement

Discussion - Apports et perspectives sur le plan pratique et de la recherche

Porosité des motivations à punir

- Conceptions générales \neq en contexte
- Études qualitatives (e.g. focus group)

Variabilité inter/intra individuelle

- La prise en compte d'une information varie d'un individu à l'autre
- Méthodologie de la prise de décision

Santé mentale et justice

- Importance des délibérations (confrontation des perceptions)

Continuité des recherches : le postdoctorat



Postdoctorat : Le rôle des décisions des juges dans la trajectoire de (ré)intégration sociocommunautaire des jeunes judiciairisés

En continuité

- Aspects post-sentenciels de la prise de décision
- Jeunes = acteurs => perception SJ

Justice interactionnelle

- Dynamique informationnelle
- Traitement éthique
- => Indicateurs du processus décisionnel

Enjeux

- Micro : Identitaires
- Macro : criminologiques (désistance)

Échanges

Expertise de l'accusé et détermination de la peine : Quand les motivations à punir interviennent dans la décision pénale

Anta Niang
Chercheure postdoctorale
École Nationale d'Administration Publique
Université du Québec à Trois-Rivières

Contact : anta.niang@enap.ca



CHAIRE DE RECHERCHE DU CANADA SUR L'ÉVALUATION DES ACTIONS PUBLIQUES À L'ÉGARD DES JEUNES ET DES POPULATIONS VULNÉRABLES

École nationale d'administration publique

Université de Montréal



Crédits photo : istockphoto.com/cyano66