

Les impacts des interventions formelles sur le désistement secondaire et tertiaire des hommes judiciarisés

Plan de la présentation

01

Introduction

02

Cadre
conceptuel

03

Méthodologie

04

Résultats

05

Discussion

06

Période de
questions

01



Introduction

Essai empirique, problématique de recherche.

01 Introduction

Intérêts motivant le choix du sujet

- **Intérêt pour la clientèle judiciairisée**
- **Stage au baccalauréat**

02 Cadre conceptuel



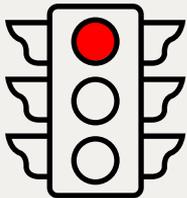
Désistement, (ré)intégration sociocommunautaire, objectifs de recherche.



Définitions

Désistement primaire

Ce terme réfère à l'**arrêt de l'agir criminel**, dans le but de devenir un citoyen respectant les lois (F.-Dufour et Villeneuve, 2020).



Désistement secondaire

Implique à la fois l'**arrêt des comportements criminels** et un **changement identitaire** où la personne commence à se voir comme une personne non délinquante (F.-Dufour *et al.*, 2018).



Désistement tertiaire

Implique des **changements** dans le **sentiment d'appartenance** à la communauté. Ces changements sont **reconnus** et **valorisés** par son **environnement** (proche, communauté, société) (McNeill, 2016).



Définitions



Désistement assisté

Réfère aux **interventions** qui **aident** les personnes judiciairisées à adopter une nouvelle identité et réseaux sociaux, **facilitant** ainsi leur **abandon du crime** (F.-Dufour *et al.*, 2018).

Interventions formelles

Offertes par le système correctionnel et de justice (p. ex. : maison de transition) (Ouellet et Dubois, 2020).

Interventions informelles

Volontaires ou ordonnées par la Cour (p. ex : thérapie dépendance) (Villeneuve *et al.*, 2020).

Interventions informelles non structurées

Soutien de la part de l'entourage (famille, amis...) (Ouellet et Dubois, 2020).

Définitions



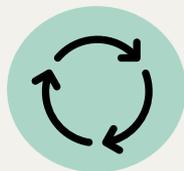
(Ré)intégration

Processus où l'individu
judiciarisé **prépare** son
retour à la
communauté après
son **passage** dans le
système de justice

(Quirion *et al.*, 2021).

(Ré)intégration sociocommunautaire

e (Bérard, 2015)



« **Processus** d'adaptation individualisée,
multidimensionnel et à long terme... » (p.5)



Le processus est **considéré** comme **réussi**
lorsque l'individu **participe pleinement** à la
vie de la **communauté** et de la **société**, et
qu'il développe un **sentiment**
d'appartenance à celles-ci.

Tableau 1

Facteurs facilitateurs et défis de la (ré)intégration sociocommunautaire

Catégories	Facteurs facilitateurs	Défis ou obstacles
Accès et continuité des services sociaux et de santé	Accès facilité aux ressources par la collaboration entre les services (Hu <i>et al.</i> , 2020; Latessa <i>et al.</i> , 2020; Valera <i>et al.</i> , 2017)	Difficulté d'accès à un médecin de famille après la libération (Hu <i>et al.</i> , 2020)
	Plusieurs services dans les établissements correctionnels fédéraux (plutôt qu'au provincial) (Maier, 2018)	Difficulté d'accès à un logement abordable après la libération (Hu <i>et al.</i> , 2020)
		Absence de liens créés avec les ressources extérieures avant la libération (Valera <i>et al.</i> , 2017)
		Manque de connaissances sur les ressources dans la communauté avant la libération (Hu <i>et al.</i> , 2020)
		Difficultés d'accomplir les démarches lors du retour en communauté via maison de transition en raison du manque de connaissances et moyens (Dubois et Ouellet, 2020)
Intervention	Les qualités et attitudes des agents formels (Villeneuve <i>et al.</i> , 2020) <ul style="list-style-type: none"> Écoute active et sans jugement; Authenticité; 	Mandat de surveillance en maison de transition (Dubois et Ouellet, 2020)

Catégories	Facteurs facilitateurs	Défis ou obstacles
	<ul style="list-style-type: none"> Être digne de confiance. 	Équilibrer la surveillance et la réhabilitation (Villeneuve <i>et al.</i> , 2020)
	Inclure des intervenants ex-détenus en maison de transition (Schwarz, 2020)	Sectorisation des services (Quirion <i>et al.</i> , 2021)
	Interventions augmentant l'efficacité de la (ré)intégration (Latessa <i>et al.</i> , 2020): <ul style="list-style-type: none"> Débusser les interventions de (ré)intégration au bon moment; Inclure la famille du contrevenant dans le processus de (ré)intégration; Interventions cognitivo-comportementales; Programmes liés à l'emploi, prévention de la récidive (Latessa, 2012). 	Participation à une faible quantité d'activités productives ou de réhabilitation dans les établissements fédéraux par les jeunes adultes incarcérés (Gouvernement du Canada, 2017)
		Peu d'offres de participation à des programmes autres que les programmes correctionnels officiels dans les établissements fédéraux (Bureau de l'enquêteur correctionnel, 2017)
Caractéristiques individuelles du contrevenant	Facteurs de protection associés à un séjour en maison de transition (Bell <i>et Treveshan</i> , 2004; Hamilton et Campbell, 2013) : <ul style="list-style-type: none"> Être de sexe féminin; Être plus âgé; Être marié; Être plus éduqué. 	Persistance des difficultés d'ordre personnel jusqu'à la sortie de détention (toxicomanie, gestion des émotions, appât du gain, etc.) (Dubois et Ouellet, 2020)
		Diversité des problématiques vécues par un contrevenant/et comorbidité (Quirion <i>et al.</i> , 2021)

Catégories	Facteurs facilitateurs	Défis ou obstacles
	Avoir vécu un point tournant (<i>personal epiphany</i>) (Valera <i>et al.</i> , 2017)	Facteurs de risque qui augmentent le risque de récidive (attitude et valeurs délinquantes, tempérament, antécédents criminels, etc.) (Andrews et Bonta, 2010)
Stigmatisation	Services en maison de transition adressant la stigmatisation vécue ou anticipée (Schwarz, 2020)	La discrimination systématique (<i>Institutional discrimination</i>) et stigmatisation (Dubois et Ouellet, 2020; Hu <i>et al.</i> , 2020; Schwarz, 2020; Thornton, 2018)
		Peur de la stigmatisation (Moore <i>et al.</i> , 2016)
Incarcération		L'impact du nombre d'incarcérations sur le niveau de risque en maison de transition (Routh et Hamilton, 2015)
		Impacts psychologiques de l'incarcération (Hu <i>et al.</i> , 2020; Noail, 2016)
		Les conditions de détention (Galbati et Philippe, 2014; Chen <i>et</i>

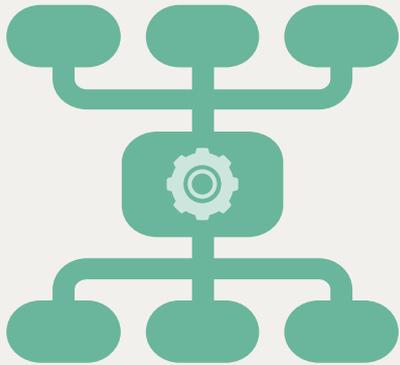
Catégories	Facteurs facilitateurs	Défis ou obstacles
	Soutien social (Valera <i>et al.</i> , 2017; Hu <i>et al.</i> , 2020)	L'encadrement pour ceux hébergés en maison de transition (règlements) ainsi que la cohabitation (Dubois et Ouellet, 2020)
		Le réseau social (Dubois et Ouellet, 2020)
Situation occupationnelle	L'accès à un emploi (ASRSQ, 2021)	Problèmes d'accès et de maintien de l'emploi (Dubois et Ouellet, 2020)
		Difficultés reliées aux études (Dubois et Ouellet, 2020)
		Cconciliation des occupations avec les régies et l'horaire des maisons de transition (Dubois et Ouellet, 2020)
Situation financière	Soutien financier et matériel en maison de transition (Maier, 2021)	Difficultés financières (Dubois et Ouellet, 2020)

Objectifs de recherche



Recueillir les **perceptions** des personnes judiciairisées qui ont reçu des **services en maison de transition** au sujet des **interventions formelles** qui **facilitent ou nuisent** à leur changement identitaire (désistement secondaire) et à leur sentiment d'appartenance à la société (désistement tertiaire) lors de leur **parcours de désistement** du crime et de **(ré)intégration sociocommunautaire**.

03



Méthodologi

Analyse secondaire, devis, instrument, analyse, participants.

Méthodologie

Devis de recherche qualitatif



Analyse secondaire



À partir des données qualitatives du **projet de recherche 1A** du programme de recherche en partenariat avec le **(RÉ)SO 16-35** (Brunelle *et al.*, 2020).

Instrument



Entretien semi-dirigé (Boutin, 2008).

- Deux temps de mesure (18 mois d'intervalle);
- Durée moyenne: 96 minutes (T1) et 91 minutes (T2);
- Enregistrement audio;
- Compensation financière de 20\$.

Analyses



- Réalisées à partir des verbatim d'entretiens;
- **Analyse thématique** (Paillé et Muchielli, 2016).
- Analyse verticale;
- Analyse transversale.

Méthodologie

Participants



Sélection du sous-échantillon



- **Échantillon total** du projet 1A du (RÉ)SO 16-35 : 140 participants;
- **Premier tri** : 36 participants (maison de transition);
- **Deuxième tri** : 19 participants (participation aux deux temps de mesure).

Sous-échantillon



- **N = 19 hommes** (âge moyen = 28 ans);
- **Types de délits** les plus fréquents : vols (24%), liés aux drogues (21%) et contre le personne (non sexuels) (18%);
- **Nationalité** : majoritairement canadienne (79%).



04

Résultats

1. Les perceptions du **fonctionnement** et des impacts du système judiciaire et correctionnel
2. Les perceptions des **interventions** du système judiciaire et correctionnel
3. **Conseils cliniques** et **organisationnels** des participants pour favoriser le désistement du crime et la (ré)intégration sociocommunautaire



Résultats : Les perceptions du fonctionnement et des impacts du système judiciaire et correctionnel

Thèmes les plus fréquents

 **1. Informations** sur le parcours judiciaire : manque d'information.

 **2. Les délais** : attente de jugement (recevoir une sentence après plusieurs années et des changements positifs; incapacité à passer à autre chose avant le verdict).

 **3. Les conséquences de l'incarcération** : difficultés à entretenir des liens avec leur entourage, prise de conscience et remise en question.

 **4. Le casier judiciaire** : engendre des perceptions négatives de soi, difficultés liées à l'emploi.

Extrait – Les délais

« Tsé, même à ça encore aujourd’hui je suis en probation pour des conneries de 2013 là. Tsé c’est ça, ça sort longtemps après là. C’est long le système là, c’est trop long. Tsé c’est ça là, sont venus quatre ans plus tard comme là... [...]mais tsé, ils auraient dû faire ça aussitôt que je suis arrivé là. Tsé quatre ans, j’avais déjà recommencé tranquillement là, moi j’en faisais plus de conneries là. » (Serge, 28 ans)

Extrait – Le casier judiciaire

« Ça m’a fait un genre de... dénigrement, comme un genre esclave de... de la justice là [de perdre son emploi en lien avec son casier judiciaire]. Tsé, on a des chaînes, on est libéré, mais le monde nous considère toujours un criminel. » (Maxime, 26 ans)

Résultats : Les perceptions des interventions du système judiciaire et correctionnel

Les intervenants



Obstacle: considération négative de la part des policiers et gardiens de prison.

Facilitateurs: absence de jugement de la part des intervenants psychosociaux en détention (favorise le lien), accompagnement pour renouer les liens à l'extérieur.

L'incarcération



Facilitateurs :

- Sentiment d'appartenance (programmes ou thérapie en détention) et entraide : briser l'isolement.

Les mesures correctionnelles en communauté



Obstacles : restrictions liées aux conditions à respecter, inquiétude quant au risque de perdre à nouveau sa liberté, manque d'encadrement.

Facilitateurs: encadrement (source de soutien), maison de transition (structure et soutien).

Résultats : Conseils cliniques et organisationnels

Savoir-faire et savoir-être des intervenants

- Être **authentique** : favorise la création du lien;
- Être **disponible**;
- **Considérer** les personnes judiciairisées comme autre chose que seulement un client ou un criminel;
- **Apprendre à les connaître** plutôt que se fier à leur dossier.



Services nécessaires

- Services qui répondent plus facilement et adéquatement à leurs **besoins de base**;
- **Préparation en détention** : recherche d'emploi et d'un logement;
- **Soutien** financier et matériel.



05



Discussion

Changement identitaire, sentiment d'appartenance à la société, utilité de la psychoéducation et limites de l'étude.

Discussion : Changement

identitaire Savoir-être des intervenants



Casier judiciaire



⊖ Peut rappeler l'**identité délinquante** et **entraver** le **désistement** secondaire.

⊕ L'**emploi** est un facteur facilitant le développement d'une **estime de soi** positive et d'un **réseau social**. (ASRSQ, 2021)

⊖ **Attitude** et **approche** des intervenants peuvent **influencer positivement** ou **négativement** la construction d'une **identité non délinquante**.

⚠ Importance de l'**écoute** active **sans jugement**. (Villeneuve et al., 2020)

Expérience de l'incarcération



⊕ Moments de **prise de conscience** en prison peuvent initier des **questionnements identitaires** et amorcer le **désistement** secondaire.

⚠ Concept de «**point tournant**» (*personal epiphany*) est **crucial** pour le **changement** (Valera et al., 2017) .

Discussion : Sentiment d'appartenance à la société

Soutien reçu lors de l'incarcération



L'incarcération favorise l'exclusion sociale



Impliquer l'entourage augmente l'efficacité de la (ré)intégration. (Latessa *et al.*, 2020)



Soutien des codétenus (pair-aidance) peut aider à développer un **sentiment d'appartenance**.

Savoir-être des intervenants



Manque de temps et de **personnalisation** dans les interventions peut **nuire** à la **création de liens** de confiance.



Intervenants **authentiques** sont perçus comme des **sources de soutien importantes**. (Villeneuve *et al.*, 2020)

Impacts du double mandat



Les **avis sont partagés**



Certains trouvent les **conditions** de libération trop **restrictives**, d'autres y voient une **aide**.

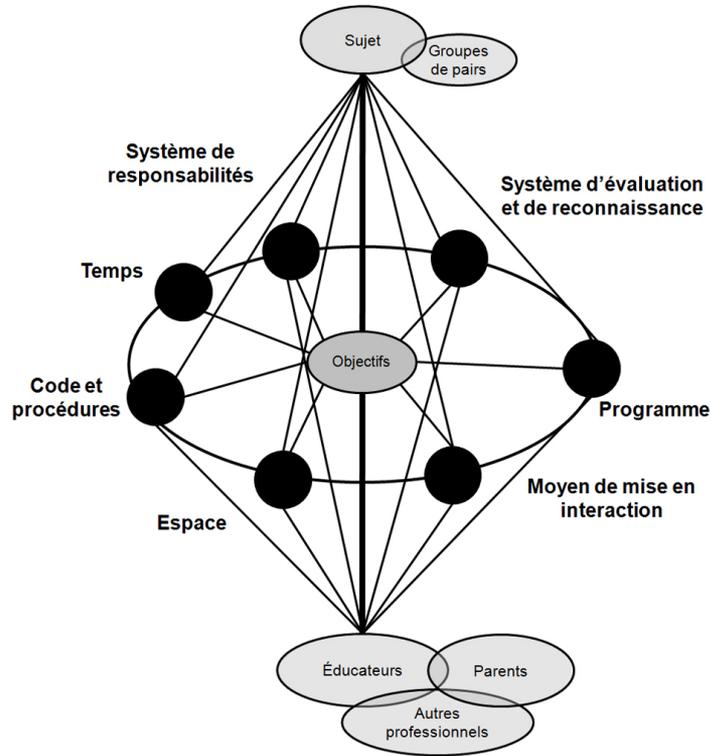


Apports de notre étude

Influence sur le changement identitaire ainsi que sur le sentiment d'appartenance

- Le manque d'information & les délais vécus à propos du fonctionnement du système judiciaire
 - Peut interrompre le processus de désistement du crime déjà entamé
 - Peut empêcher le commencement du processus de désistement du crime
 - Impacts sur l'engagement : se maintiennent dans une identité délinquante ou se plonge à nouveau dans celle-ci
 - Accompagnement pendant la peine et après, mais qu'en est-il du «avant» ?
 - Recommandation pour les prochaines études

Discussion : Utilité de la psychoéducation



Permet de **comprendre** et **d'adresser** les **difficultés d'adaptation** des personnes judiciairisées.

Complémentaire au **modèle Risque-Besoins-Réceptivité (RBR)** (Andrews et Bonta 2010).

Importance d'intégrer le **vécu éducatif partagé** dans les interventions.

Discussion : Limites de l'étude

Échantillon

Absence de perspective féminine.

Guide d'entretien

Questions par rapport aux maisons de transition.

Temporalité

Participants n'étant plus en maison de transition.



Références



Association des services de réhabilitation sociale du Québec. (2021). (Ré)intégration sociocommunautaire [Dossier thématique]. Repère à <https://asrsq.ca/assets/files/modifications-dossiers-thématiques-Réintégration-sociocommunautaire-18.pdf>

Bérard, F. (2015). *La (ré)intégration sociale et communautaire : socle de la réhabilitation des personnes contrevenantes*. Montréal, Québec: Association des services de réhabilitation sociale du Québec.

Bonta, J. et Andrews, D. A. (2007). *Modèle d'évaluation et de réadaptation des délinquants fondé sur les principes du risque, des besoins et de la réceptivité*. <https://www.securitepublique.gc.ca/cnt/rsrscs/pblctns/rsk-nd-rspnsvty/rsk-nd-rspnsvty-fra.pdf>

Boutin, G. (2018). *L'entretien de recherche qualitatif. Théorie et pratique*. Québec : Presses de l'Université du Québec.

Brunelle, N., F.-Dufour, I., C.-Dubé, R., Mercier, P. et Garceau, G. (soumis). Method. Dans I. F.-Dufour, N. Brunelle, R. C.-Dubé et D. Henry (Dir.). *Understanding Desistance from Crime and Social and Community (Re)integration*. Angleterre : Routledge.

F.-Dufour, I. et Villeneuve, M.-P. (2020). Introduction: le désistement assisté: ce que c'est et comment ça marche. *Criminologie*, 53(1), 7–17. <https://doi.org/10.7202/1070499ar>

F.-Dufour, I., Villeneuve, M.-P. et Perron, C. (2018). Les interventions informelles de désistement assisté: une étude de la portée. *Canadian Journal of Criminology and Criminal Justice*, 60(2), 206–240. <https://doi.org/10.3138/cjccj.2017-0026.r1>

Latessa, E.J., Johnson, S.L. et Koetzle, D. (2020). Transitioning Back to the Community. Dans Latessa, E.J., Johnson, S.L. et Koetzle, D. (dir.), *What Works (and Doesn't) in Reducing Recidivism* (2e éd., p. 261-280). Routledge. <https://doi-org.biblioproxy.uqtr.ca/10.4324/9780429341366>

McNeill, F. (2016). Desistance and criminal justice in Scotland. Dans Croall, H., Mooney, G. et Munro, R. (dir.), *Crime, Justice and Society in Scotland* (pp. 200-216). London, UK: Routledge.

Ouellet, F. et Dubois, M.-È. (2020). Carrière criminelle lucrative et désistement assisté. *Criminologie*, 53(1), 73–103. <https://doi.org/10.7202/1070502ar>

Paillé, P. et Mucchielli, A. (2016). *L'analyse qualitative en sciences humaines et sociales*. 4e éd. Armand Colin.

Quirion, B., Hamel, S., Gadbois, J. et Brunelle, N. (2021). La (ré)intégration sociocommunautaire comme réponse au morcellement organisationnel et clinique des personnes judiciairisées. *Criminologie*, 54(2), 13–38. <https://doi.org/10.7202/1084287ar>

Valera, P., Brotzman, L., Wilson, W. et Reid, A. (2017). "it's hard to reenter when you've been locked out": keys to offender reintegration. *Journal of Offender Rehabilitation*, 56(6), 412–431.

Villeneuve, M.-P., F.-Dufour, I. et Farrall, S. (2020). Désistement assisté en contexte formel : une étude de la portée. *Criminologie*, 53(1), 41–71. <https://doi.org/10.7202/1070501ar>

Des questions?



Merci pour votre écoute!

Coordonnées

Annabel.leclerc@csc

-scc.gc.ca

Établissement de
Port-Cartier